|  |
| --- |
| Додаток 9 до Порядку здійснення внутрішньої оцінки якості внутрішнього аудиту в облдержадміністрації (пункт 6.7) |

**Форма 1. «Організаційно-правові засади діяльності   
посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерії** | **Так / ні**  **(за необхідності надати короткі пояснення)** |
| 1. Чи чітко визначено у посадовій інструкції посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації завдання, функції, права, повноваження і обов’язки (в обсязі, достатньому для здійснення діяльності з внутрішнього аудиту), а також пряме підпорядкування та підзвітність керівнику установи? |  |
| 2. Чи розроблено та затверджено в установі, усі основні внутрішні документи з питань внутрішнього аудиту (посадова інструкція, адміністративний регламент процесу здійснення діяльності з внутрішнього аудиту тощо)? |  |
| 3. Посадова особа структурного підрозділу облдержадміністрації має прямий та необмежений доступ до керівника установи? |  |
| 4. Чи були втручання третіх осіб в діяльність спеціаліста з внутрішнього аудиту під час виконання ним своїх обов’язків? |  |
| 5. Чи мали місце випадки навантаження на практиці посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації функціями, не пов’язаними зі здійсненням внутрішнього аудиту (непритаманні функції, участь у комісійних та інших перевірках, службових розслідуваннях тощо)? |  |
| 6. Чи були факти відмови або обмеження у доступі внутрішнього аудитора до інформації, активів та співробітників? Який вплив таких фактів на якість виконання аудиторських завдань? |  |
| 7. Чи мали місце випадки, які перешкоджали посадовій особі структурного підрозділу облдержадміністрації бути об'єктивним під час провадження професійної діяльності? |  |
| 8. Чи були скарги на посадову особу структурного підрозділу облдержадміністрації з питань щодо неналежного виконання ним своїх службових обов’язків? |  |
| 9. Чи були випадки виникнення конфлікту інтересів під час виконання посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації своїх службових обов’язків? Які заходи вживалися щодо їх уникнення? |  |
| 10. Чи здійснювалось посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації звітування про результати діяльності з внутрішнього аудиту безпосередньо керівнику установи? Якщо ні, вказати причини |  |
| 11. Чи чітко розуміє керівник установи, роль, повноваження та відповідальність посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації? |  |
| 12. Чи володіє посадова особа структурного підрозділу облдержадміністрації знаннями, навичками та досвідом, необхідними для сумлінного, компетентного, вчасного, результативного і відповідального виконання службових обов’язків? |  |
| 13. Чи брала участь посадова особа структурного підрозділу облдержадміністрації у навчаннях/семінарах? |  |
| 14. Чи здійснювалось посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації самостійне вивчення нормативно-правових актів? |  |
| 15. Чи відбувається розвиток посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації порівняно з попередньо проведеною внутрішньою оцінкою якості? |  |
| 16. Чи враховано посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації рекомендації, надані за результатами проведеної внутрішньої оцінки якості за попередній рік? |  |

**Результати дослідження організаційно-правових засад діяльності та компетентності   
спеціаліста з внутрішнього аудиту**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень 1 | Рівень 2 | Рівень 3 | Рівень 4 | Рівень 5 |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом повністю не відповідає встановленим вимогам. Посадова особа структурного підрозділу облдерж-  адміністрації має недостатній рівень професійної кваліфікації | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом суттєво не відповідає встановленим вимогам та потребує налагодження і значного удосконалення. Посадова особа структурного підрозділу облдерж-  адміністрації потребує підвищення рівня професійної кваліфікації | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом частково не відповідає встановленим вимогам, існують обставини, що перешкоджають повноті реалізації та розвитку функції внутрішнього аудиту. Робота посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації забезпечує досягнення цілей діяльності з внутрішнього аудиту, проте існує потреба в подальшому удосконаленні професійної діяльності | Діяльність з внутрішнього аудиту за досліджуваним аспектом здійснюється на належному рівні, проте мають місце окремі випадки несуттєвих недоліків або невідповідності встановленим вимогам (які не є критичними та не впливають істотно на ефективність реалізації функції внутрішнього аудиту) та вбачаються достатні резерви для подальшого розвитку функції внутрішнього аудиту | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом повністю відповідає як встановленим вимогам, так і найкращій практиці, та може слугувати прикладом для інших посадових осіб структурних підрозділів облдержадміністрації з внутрішнього аудиту |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Організаційно-правові засади діяльності посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації з внутрішнього аудиту»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Завідувач Сектору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

**Форма 2. Система планування роботи**

**посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації**

|  |  |
| --- | --- |
| Критерії | Так / ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи здійснювалось посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації планування діяльності з внутрішнього аудиту з використанням ризик-орієнтовного планування (на підставі аналізу фінансової/нефінансової інформації для проведення оцінки ризиків; аналізу різних документальних джерел для визначення ризиків; процедури ідентифікації ризиків у разі запровадження системи управління ризиками в установі, територіальному органі та при її відсутності, у тому числі проведення консультацій з відповідальними за діяльність у разі відсутності системи управління ризиками в установі, територіальному органі; процедури оцінки ризиків за ймовірністю настання подій та розміру їх наслідків, узагальнення результатів оцінки, формування та ведення реєстру оцінених ризиків; визначення та затвердження керівником установи, територіального органу періодичності та інших критеріїв відбору об’єктів аудиту для проведення планових аудитів (фінансових/нефінансових), процедури їх оцінки для визначення ступеню пріоритетності об’єктів аудиту із використанням вагових коефіцієнтів та бальних оцінок; частоти проведення планових аудитів за результатами оцінки ризиків відповідно до ступеню пріоритетності)? |  |
| 2. Чи дотримано посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації вимог нормативно-правових актів та внутрішніх нормативних документів в частині своєчасності внесення змін до планів проведення внутрішніх аудитів та чи своєчасно повідомлялось Сектор про позапланові внутрішні аудити? |  |
| 3. Чи здійснювалось ведення посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації аудиту бази, яка містить дані щодо об’єктів аудиту та її своєчасна актуалізація? |  |
| 4. Чи відповідали обсяги робочого часу, що витрачались посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації на проведення внутрішніх аудитів, таким обсягам, що передбачались розрахунком планового робочого часу? |  |
| 5. Чи враховувалась думка керівника підконтрольного суб’єкта при підготовці планів? Чи достатні для цього обґрунтування? |  |
| 6. Чи включались до планів проведення внутрішніх аудитів теми аудитів за різними напрямками (аудит відповідності, фінансовий аудит та аудит ефективності), у тому числі теми аудитів щодо здійснення установою контрольно-наглядових функцій та надання адміністративних послуг? Зазначити напрямки аудитів, які включалися до планів проведення внутрішніх аудитів за звітний період |  |
| 7. Чи мали місце випадки незатвердження керівником установи, територіального органу запропонованих посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації об’єктів внутрішнього аудиту а також факти тиску з боку керівництва, спрямовані на зміну плану? |  |
| 8. Чи забезпечено у звітному періоді виконання планів проведення внутрішніх аудитів у повному обсязі? Якщо ні, то зазначити причини |  |
| 9. Чи проводились позапланові аудити? Якщо так, то чи наявні обґрунтовані підстави для їх проведення? |  |

**Результати дослідження системи планування роботи посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень 1 | Рівень 2 | Рівень 3 | Рівень 4 | Рівень 5 |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом повністю не відповідає встановленим вимогам | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом суттєво не відповідає встановленим вимогам та потребує налагодження і значного удосконалення | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом частково не відповідає встановленим вимогам, існують обставини, що перешкоджають повноті реалізації та розвитку функції внутрішнього аудиту. Існує потреба в подальшому удосконаленні діяльності з внутрішнього аудиту | Діяльність з внутрішнього аудиту за досліджуваним аспектом здійснюється на належному рівні, проте мають місце окремі випадки несуттєвих недоліків або невідповідності встановленим вимогам (які не є критичними та не впливають істотно на ефективність реалізації функції внутрішнього аудиту) та вбачаються достатні резерви для подальшого розвитку функції внутрішнього аудиту | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом повністю відповідає як встановленим вимогам, так і найкращій практиці, та може слугувати прикладом для інших спеціалістів з внутрішнього аудиту |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Система планування роботи посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Завідувач Сектору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

**Форма 3. Організаційні та функціональні аспекти проведення внутрішніх аудитів**

|  |  |
| --- | --- |
| Підготовка до проведення внутрішнього аудиту, організація процесу внутрішнього аудиту | |
| Критерії оцінки | Так / ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи здійснювалось при плануванні внутрішнього аудиту попереднє вивчення об’єкта внутрішнього аудиту? Яким чином? |  |
| 2. Чи оформлені належним чином внутрішні розпорядчі документи на проведення внутрішнього аудиту та чи відповідають вимогам Стандартів внутрішнього аудиту та Порядку проведення внутрішнього аудиту в частині врахування всіх обов’язкових реквізитів? |  |
| 3. Чи відповідали сформовані цілі (тема) внутрішнього аудиту його напряму та визначали очікувані результати? |  |
| 4. Чи відповідали питання програми внутрішніх аудитів визначеним цілям (темі) дослідження? |  |
| 5. Чи були достатніми для об’єктивного та всебічного дослідження питань, передбачених програмою внутрішнього аудиту, обрані та зазначені у програмі внутрішнього аудиту методи, методичні прийоми і процедури ? |  |
| 6. Чи відповідали обсяги дослідження, визначені у програмах, термінам та ресурсам передбаченим для проведення аудитів? |  |
| 7. Чи розглядались питання щодо необхідності участі у внутрішньому аудиті залучених фахівців, отримання необхідної інформації від третіх осіб, консультацій, роз’яснень та іншої допомоги, включаючи технічну? |  |
| Ефективність аудиторських дій, якість документування перебігу та результатів внутрішнього аудиту | |
| Критерії оцінки | Так / ні (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи підтверджують робочі документи внутрішніх аудитів фактичне дослідження усіх програмних питань? |  |
| 2. Чи чітко визначено при документуванні результатів внутрішнього аудиту застосовані методи, методичні прийоми та процедури? |  |
| 3. Чи застосовані під час проведення внутрішнього аудиту та збору аудиторських доказів всі передбачені програмою методи, методичні прийоми та процедури досліджень? |  |
| 4. Чи забезпечено обґрунтованість висновків застосованими методами, методичними прийомами і процедурами? |  |
| 5. Чи в повному обсязі та чітко задокументовані в робочих документах та аудиторських звітах факти, обставини й аудиторські докази встановлених недоліків, порушень? |  |
| 6. Чи правильно кваліфіковані в аудиторських звітах задокументовані порушення і недоліки (наявність посилань на відповідні положення нормативно-правових актів)? |  |
| 7. Чи підтверджено аудиторські висновки достатньою кількістю аудиторських доказів? |  |
| 8. Чи містять аудиторські звіти відомості про стан системи внутрішнього контролю підконтрольного суб’єкта внутрішнього аудиту? |  |
| 9. Чи наявні в аудиторських звітах істотні помилки / недоліки (численні граматичні / арифметичні помилки, описки)? |  |
| 10. Чи проводились заключні зустрічі з представниками підконтрольного суб'єкта внутрішнього аудиту з метою врегулювання спірних аспектів звіту та інших питань та чи здійснювалось її документальне оформлення (складання протоколу обговорення)? |  |
| 11. Чи дотримано вимог Стандартів внутрішнього аудиту та Порядку проведення внутрішнього аудиту у частині документування внутрішніх аудитів, оформлення робочих та офіційних документів (складання аудиторського звіту)? |  |
| 12. Чи забезпечено складання висновків до проведених внутрішніх аудитів? |  |
| 13. Чи здійснювалось формування та зберігання офіційних і робочих документів внутрішнього аудиту відповідно до вимог Стандартів внутрішнього аудиту? |  |

**Результати оцінки за аспектом «Організаційні та функціональні аспекти проведення внутрішніх аудитів»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень 1 | Рівень 2 | Рівень 3 | Рівень 4 | Рівень 5 |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| Посадовою особою структурного підрозділу облдерж-  адміністрації внутрішні аудити організовуються та проводяться на вкрай низькому рівні. Фактично функція ще не досягає мети і не в змозі виявляти та / або попереджати порушення в повному обсязі. Досліджуються лише окремі питання, до того ж аудиторські дії поверхові,  а недоліки документування не дозволяють кваліфікувати  порушення та проблеми.  Складені аудиторські висновки не є об’єктивними, а рекомендації мають формальний характер | У діяльності посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації існує низка недоліків  в організації та проведенні аудитів, які не сприяють результативності реалізації функції внутрішнього аудиту. Проте  в цілому ця функція розвивається відповідно до Стандартів внутрішнього аудиту та допомагає керівнику установи, територіального органу, вирішувати окремі завдання. Складені аудиторські висновки не є об’єктивними, а рекомендації мають формальний характер | Посадовою особою структурного підрозділу облдерж-  адміністрації організовуються та проводяться внутрішні аудити  з поточними недоліками, що не мають  системного характеру і дозволяють забезпечувати певні (в окремих випадках навіть відносно високі) результати. Водночас для підвищення якості внутрішнього аудиту необхідно вжити ряд рекомендованих заходів | Посадовою особою структурного підрозділу облдерж-  адміністрації внутрішні аудити організовуються та проводяться на належному рівні і їх наслідком  є виявлення значної кількості недоліків тощо. Мають місце лише окремі недоліки, усунення яких може стати резервом покращення якості функції внутрішнього аудиту | Посадовою особою структурного підрозділу облдерж-  адміністрації внутрішні аудити організовуються та проводяться на високому професійному рівні. Функція внутрішнього аудиту забезпечує максимальне виявлення всіх наявних порушень, недоліків та проблемних питань у діяльності. Отже, забезпечується високий рівень гарантій їх відсутності та належна підтримка фінансового управління |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Організаційні та функціональні аспекти проведення внутрішніх аудитів»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Завідувач Сектору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

**Форма 4. Результативність проведених внутрішніх аудитів**

**та реалізації їх результатів**

|  |  |
| --- | --- |
| Результативність проведених внутрішніх аудитів | |
| Критерії оцінки | Так / ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи надані за результатами внутрішніх аудитів рекомендації: |  |
| - мають конкретний, конструктивний характер? |  |
| - стосуються удосконалення функціонування системи внутрішнього контролю, удосконалення системи управління, запобігання фактам незаконного, неефективного, нерезультативного використання ресурсів, запобігання виникненню помилок і недоліків у діяльності підконтрольного cуб’єкта внутрішнього аудиту? |  |
| - містять відповідний алгоритм їх застосування та мають на меті удосконалення діяльності об'єкта аудиту? |  |
| - чітко визначають терміни їх реалізації, відповідальних осіб та очікувані результати? |  |
| 2. Чи ознайомлено та у який спосіб керівника підконтрольного cуб’єкта внутрішнього аудиту з результатами проведеного внутрішнього аудиту? |  |
| 3. Чи мали місце факти непогодження відповідального за діяльність підконтрольного cуб’єкта внутрішнього аудиту з результатами внутрішніх аудитів, надання коментарів, скарг на дії внутрішнього аудитора? |  |
| Моніторинг впровадження аудиторських рекомендацій | |
| Критерії оцінки | Так / ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи здійснюється моніторинг впровадження аудиторських рекомендацій, чи ведеться він за формою, наведеною в інструкції з планування, організації та проведення внутрішнього аудиту, документування, реалізації його результатів? |  |
| 2. Чи запитуються посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації та додаються підконтрольним cуб’єктом внутрішнього аудиту до Інформації про результати реалізації аудиторських рекомендацій документи, що підтверджують усунення недоліків, впровадження аудиторських рекомендацій? |  |
| 3. Чи забезпечують рекомендації, надані за результатами проведення внутрішніх аудитів, їх результативність, досягнення економічного ефекту від їх впровадження? |  |
| 4. Чи здійснюється моніторинг впровадження аудиторських рекомендацій до повного їх впровадження? |  |
| 5. Чи мали місце факти невиконання аудиторських рекомендацій та які заходи вживаються спеціалістом з внутрішнього аудиту у таких випадках? |  |
| 6. Чи мали місце факти невиконання аудиторських рекомендацій через відсутність відповідного механізму їх виконання? |  |

**Результати оцінки за аспектом «Результативність проведених внутрішніх аудитів**

**та реалізації їх результатів»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень 1 | Рівень 2 | Рівень 3 | Рівень 4 | Рівень 5 |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| Діяльність посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації практично безрезультативна, ніяким чином не може сприяти удосконаленню системи управління. Результати проведених внутрішніх аудитів не впливають на покращення стану бюджетно-фінансової дисципліни територіального органу, установи. Надані посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації рекомендації не сприяють покращенню стану бюджетно-фінансової дисципліни | Рівень результативності діяльності посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації невисокий або посадовою особою структурного підрозділу облдерж-  адміністрації взагалі не приділяється увага питанню впровадження рекомендацій за результатами аудиту. Рекомендації мають загальний характер, не містять відповідного механізму усунення порушень та недоліків.  У будь-якому разі значної додаткової користі діяльність посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації не приносить | Рівень результативності діяльності посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації середній. При цьому існують певні проблеми  з реалізацією результатів аудиту. Рекомендації, надані за результатами аудиту мають загальний характер, не містять відповідного механізму усунення порушень та недоліків. Не здійснюється моніторинг відстеження наданих рекомендацій | Рівень результативності діяльності посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації є достатньо високим, впливає на стан фінансово-бюджетної дисципліни, допомагає керівництву  у вирішенні нагальних проблем. Водночас існують достатні резерви щодо покращення цього компоненту діяльності з внутрішнього аудиту. Діяльність посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації забезпечує досягнення економічного ефекту | Посадовою особою структурного підрозділу облдерж-  адміністрації на високому рівні забезпечено функціонування внутрішнього аудиту, результати реалізовуються повною мірою та ефективно. Забезпечено високий рівень гарантії усунення порушень, їх недопущення  у подальшому. Впровадженням наданих рекомендацій досягнуто економічного ефекту. Діяльність посадової особи структурного підрозділу облдерж-  адміністрації може слугувати прикладом для інших |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Результативність проведених внутрішніх аудитів та реалізації їх результатів»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Завідувач Сектору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

**Форма 5. Стан взаємодії зі структурними підрозділами та з сектором**

**внутрішнього аудиту апарату облдержадміністрації**

|  |  |
| --- | --- |
| Стан взаємодії зі структурними підрозділами | |
| Критерії оцінки | Так / ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи здійснювалась посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації консультаційна підтримка інших структурних підрозділів з питань впровадження / покращення системи внутрішнього контролю? |  |
| 2. Чи здійснювалась посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації взаємодія з іншими структурними підрозділами з питань, пов’язаних з проведенням оцінки ризиків у діяльності установи? |  |
| 3. Чи існували факти подання керівнику, установи, та завідувачу Сектору внутрішнього аудиту звіту про результати діяльності спеціаліста з внутрішнього аудиту з порушенням строків його подання? |  |
| 4. Чи наявні випадки здійснення посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації неодноразової заміни / доопрацювання (виправлення арифметичних, граматичних помилок) поданого керівнику установи та завідувачу Сектору внутрішнього аудиту звіту про результати діяльності посадової особи структурного підрозділу облдержадміністрації, надання до Сектору внутрішнього аудиту недостовірних або викривлених звітних даних? |  |
| 5. Чи існували факти подання посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації до Сектору внутрішнього аудиту звіту про результати діяльності (Звіт форми № 1-ДВА) з порушенням строків його подання, без дотримання форми? |  |
| 6. Чи наявні випадки здійснення посадовою особою структурного підрозділу облдержадміністрації неодноразової заміни / доопрацювання інформації (виправлення арифметичних, граматичних помилок) та / або відображення недостовірних або викривлених даних у звітах про результати діяльності (Звіт форми № 1-ДВА), наданих до Сектору? |  |
| 7. Чи існували факти подання до Сектору затверджених планів проведення внутрішнього аудиту з порушенням строків, порядку їх подання? |  |
| 8. Чи існували факти недотримання строків виконання, невиконання доручень голови облдержадміністрації, листів-запитів, існуючих порядків, інструкцій, які стосуються діяльності з внутрішнього аудиту? |  |

**Результати оцінки за аспектом «Стан взаємодії зі структурними підрозділами**

**та з Сектором внутрішнього аудиту апарату облдержадміністрації»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівень 1 | Рівень 2 | Рівень 3 | Рівень 4 | Рівень 5 |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| осадова особа структурного підрозділу облдерж-  адміністрації звітує з порушенням строків, з неодноразовою заміною / доопрацюванням (виправленням арифметичних, граматичних помилок) поданої звітності. Не приділяється увага питанням  налагодження взаємодії зі структурними підрозділами стосовно фінансово-бюджетної  дисципліни,  ефективної системи  внутрішнього  контролю та  внутрішнього аудиту | Посадова особа структурного підрозділу облдерж-  адміністрації взаємодіє  з іншими структурними підрозділами,  з сектором внутрішнього аудиту не  за всіма визначеними  законодавством  аспектами. Звітує з порушенням строків, з неодноразовою заміною /  доопрацюванням (виправленням арифметичних, граматичних помилок) поданої звітності | Посадова особа структурного підрозділу облдерж-  адміністрації системно взаємодіє  з іншими структурними підрозділами,  з Сектором (за  виключенням  поодиноких  випадків).  За результатами дослідження  відчувається  загальне прагнення  щодо підвищення  якості функції внутрішнього аудиту | Посадова особа структурного підрозділу облдерж-  адміністрації системно  і всебічно взаємодіє  з іншими структурними підрозділами,  з Сектором.  Можна констатувати підвищення  якості  внутрішнього аудиту | Посадова особа структурного підрозділу облдерж-  адміністрації займає принципову позицію та вживає вичерпних заходів щодо питань налагодження фінансово-бюджетної дисципліни, у територіальному органі, установі створення ефективного фінансового управління  і контролю, удосконалення внутрішнього аудиту |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Стан взаємодії зі структурними підрозділами та з Сектором»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Завідувач Сектору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_